

**Artículo de Reflexión**

Reflection Article

**Repensando a Thomas Kuhn: reflexiones críticas desde un curso-taller****Rethinking Thomas Kuhn: critical reflections from a workshop****Presentado**

30/04/2025

**Aceptado**

25/07/2025

Roger Park Avila-Vera

Maestrando en Investigación y Docencia Universitaria

Universidad Católica de Trujillo Benedicto XVI

Lima, Perú

avilaverarogerpark@gmail.com

<https://orcid.org/0000-0003-0123-7053>**RESUMEN**

Entre el 9 de febrero y el 1 de marzo de 2016 se desarrolló en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú) el curso-taller con la finalidad de ofrecer una lectura crítica y actualizada de la obra kuhniana. Este artículo, surgido en este espacio, aborda la necesidad de reinterpretar la obra cumbre de Kuhn, *La estructura de las revoluciones científicas*. Para ello, se enfoca en tres líneas de reflexión principales: (1) la evolución intelectual de Kuhn y las fases de su pensamiento, (2) los malentendidos y las reconfiguraciones interpretativas de sus conceptos clave —paradigma, revolución e inconmensurabilidad— y (3) las tensiones internas de su modelo filosófico-científico.

**Palabras claves:** repensar, historia, ciencia, paradigma, revolución, inconmensurabilidad.

**ABSTRACT**

Between February 9 and March 1, 2016, the course-workshop *Repensando a Thomas Kuhn* was held at the Faculty of Letters and Human Sciences of the National University



of San Marcos (Lima, Peru), with the aim of offering a critical and updated reading of Kuhn's work. This article, which emerged from that space, addresses the need to reinterpret Kuhn's seminal work, *The Structure of Scientific Revolutions*. To this end, it focuses on three main lines of reflection: (1) Kuhn's intellectual evolution and the phases of his thought, (2) the misunderstandings and interpretative reconfigurations of his keyconcepts — paradigm, revolution, and incommensurability — and (3) the internal tensions of his philosophical-scientific model.

**Keywords:** rethinking, history, science, paradigm, revolution, incommensurability.

## INTRODUCCIÓN

### Reseña a modo de introducción: Repensando a *Thomas Kuhn*

Entre el 9 de febrero y el 1 de marzo de 2016 se llevó a cabo, en la Facultad de Letras y Ciencias Humanas de la Universidad Nacional Mayor de San Marcos (Lima, Perú), el curso-taller *Repensando a Thomas Kuhn*, donde filósofos de la mencionada universidad, y de la Pontificia Universidad Católica del Perú, brindaron un aporte significativo para revalorar los estudios que giran en torno a la filosofía de Kuhn. Los objetivos específicos de esta actividad fueron: (1) analizar los conceptos fundamentales introducidos por Kuhn para la comprensión de la ciencia, así como sus alcances, límites, tensiones internas y transformaciones; (2) evaluar críticamente las objeciones formuladas a sus planteamientos con el propósito de enriquecer su fecundidad en el análisis de la ciencia contemporánea; y (3) desarrollar una visión estructural de la ciencia a partir de las herramientas conceptuales propuestas por Kuhn, valorando a esta como una de las instituciones más relevantes de la cultura moderna .

El evento contó con personalidades reconocidas en el ámbito de la epistemología peruana como Carlos Alvarado de Piérola, Luis Piscocoy, David Villena, Pablo Quintanilla, Sandro D'Onofrio y Richard Orozco, este último responsable del curso-taller. El Dr. Orozco explicó la naturaleza del curso y el por qué "repensar a Kuhn", lo que hace recordar sus argumentos delineados en *El pragmatismo kuhniano a los 50 años de la estructura de las revoluciones científicas*, mientras que el Dr. Alvarado presentó una impecable introducción de la filosofía de Kuhn, y su conocida distinción entre un primer y un "segundo Kuhn" impregnada en *Epistemología*.

El análisis comparativo de las propuestas de Kuhn con otros filósofos de la ciencia como Lakatos y Popper estuvo a cargo del Dr. Sandro D'Onofrio y del Dr. Luis Piscocoy, quienes además abordaron temas como la subdeterminación de teorías científicas (idea de que los datos empíricos pueden ser compatibles con múltiples teorías rivales) y la aplicación del modelo de la "campana de Gauss" para diferenciar el trabajo de



los científicos en términos kuhnianos: la mayoría dedicados a la ciencia normal —situados justo al medio de la gráfica gaussiana—, y una minoría como representantes potenciales de la ciencia revolucionaria —situada en los extremos de la campana—. Cabe destacar la participación del Dr. Pablo Quintanilla y del Lic. David Villena, del primero por sus referencias empíricas y la agudeza argumentativa de su exposición, a las que nos tiene acostumbrado, como en *Verdad y justificación: los límites del etnocentrismo*, del segundo por su interpretación de la filosofía de Kuhn, a partir de la aplicación del “Principio de caridad” que hiciese Kuhn a Aristóteles y de la consecuente interpretación holística al entender la filosofía aristotélica como un sistema.

Esta actividad pasa a formar parte de una evaluación crítica, pero no constante, ya que los aportes académicos bajo el mismo escenario son, a excepción de los precedentes del curso-taller, expositivos y aplicativos<sup>1</sup>. Debido a esto, *Repensado a Thomas Kuhn*, evento filosófico peruano, debe ser considerado con las mismas pretensiones de los textos y eventos a nivel internacional que proliferaban en efecto de los cincuenta años de la publicación de *La estructura de las revoluciones científicas*.

## DESARROLLO

### La imagen de Kuhn: perspectivas sobre su evolución intelectual

Diferentes investigaciones tienen en cuenta la evolución intelectual de Thomas Kuhn, resultando *La estructura de las revoluciones científicas* frente al Posdata momentos claves que permiten observar la reformulación de sus ideas y su reconocimiento de ciertos malentendidos generados por su obra inicial. Sin embargo, toda aproximación interpretativa presenta sus puntos ciegos. Si se busca evitar caer en lecturas parciales o distorsionadas del modelo de revoluciones científicas, es necesario atender no solo al desarrollo progresivo de su filosofía, sino también a las circunstancias editoriales de su publicación, a sus advertencias explícitas y las interpretaciones contrapuestas que, lejos de excluirse, resultan a menudo complementarias. En esta línea —coherente con el enfoque del evento académico mencionado en la introducción—, proponemos una visión panorámica que recupere los elementos imprescindibles para una nueva lectura de *La estructura de las revoluciones científicas*.

Una de las principales vertientes de análisis aborda la evolución de la filosofía de Kuhn. Algunos autores dividen su pensamiento en dos o tres etapas. En español, puede considerarse los trabajos del Dr. Alvarado (2005) y del Dr. Gonzáles (2004). El primero presenta su tesis respecto a un “Segundo Kuhn”. Su división, analógica, por cierto, obedece al “giro significativo que ha de experimentar el pensamiento de nuestro filósofo, como resultado de las críticas formuladas a sus puntos de vista”, esta opinión tiene un alto valor pedagógico. En cambio, el segundo sostiene la tesis de tres grandes etapas en la evolución intelectual de Kuhn. Este análisis considera el

aporte filosófico-metodológicas hasta *La estructura*; una etapa de revisión, aclaración y ampliación desde 1969 hasta toda la década de los setenta; y, finalmente, una fase creativa-lingüística desde 1982 con su célebre *Conmensurabilidad, comparabilidad y comunicabilidad* que llega hasta el fin de sus días.

Si se considera la evolución de los conceptos básicos explicativos propuestos, solo por citar algunos ejemplos, tenemos a Melogno y Nazira (2015) quienes sostienen una discontinuidad en la imagen de la ciencia entre *La revolución copernicana* y *La estructura de las revoluciones científicas*. La razón sería que los “esquemas conceptuales” no serían el antecedente de la “noción de paradigma”. Del mismo modo, Durán (1996) distingue tres fases en la formulación de la tesis de la inconmensurabilidad: una versión fuerte (1962), un período de modificaciones (1969-1977) y una versión débil (1983-1990), donde se agrupan sus diferentes publicaciones.

### **“Científicamente claro, filosóficamente oscuro”**

Masterman, 1975

Ahora bien, si se considera que a *La estructura de las revoluciones científicas* le sigue el *Posdata*, se llega a comprender que entre ambas obras se ubica la importante contribución de Masterman con su artículo *La naturaleza de los paradigmas*. Este texto ofrece un dinamismo conceptual que sirve como clave de entrada a la filosofía de Kuhn. En efecto, Masterman (1965) realizó un examen crítico de la noción de paradigma, lo que condujo posteriormente a que el propio Kuhn reconociera la necesidad de una reformulación (Kuhn, 1969) y denominar tal problema “plasticidad” (Kuhn, 1974). Es de dominio público que su uso se ha extendido a otras disciplinas, incluso no científicas y que la dificultad para entender su aplicación se atenuó.

Algunas investigaciones se valen del término aplicándolo indiscriminadamente, por ejemplo, al usarse una noción muy general de paradigma se comparará el paradigma psicoanalítico con el copernicano o el darwiniano como lo hace Geymonat (1994): “Pero ¿quién podrá sostener desde un punto de vista no puramente subjetivo, que aquellas revoluciones son más (o menos u otro tanto) importante que otras, como por ejemplo [...] la freudiana [...]?” (p. 33). De manera similar, el boom administrativo que se resume en “desechar paradigmas”, presente en el legado de Barker (1989) y colegas quienes tratan a este término como aquello que entre más atractivo y novedoso se presente termina siendo lo que viabiliza las decisiones en el mundo corporativo; entre otros. Todos estos representan un principal peligro si es que no advierten que en realidad se están desligando de la concepción de Kuhn.

Al reconocer esta problemática, parece necesaria una lectura de *La estructura* advirtiendo la introducción analógica de los términos revolución, paradigma e inconmensurabilidad. El primer concepto descontextualizado de la historia político-



social; el segundo, de la lingüística; y, el tercero, de las matemáticas. Siempre teniendo en cuenta la complejidad de su articulación y recordando que Kuhn nos advierte literalmente no haber encontrado mejores términos.

En vez de hablar de paradigma o matriz disciplinaria, Kuhn también habría podido emplear el término teoría. Pero si evitó deliberadamente esta terminología, no fue por afán de originalidad, sino porque conocía bien el uso que de ella hacían los filósofos de la ciencia de su tiempo. Hemos apuntado más arriba que, para los filósofos clásicos de la ciencia, una teoría es simplemente un conjunto de axiomas con sus consecuencias lógicas. Pues bien, Kuhn juzgó que este concepto era demasiado restrictivo, y demasiado inocuo a la vez, para designar adecuadamente el género de estructura conceptual que impera durante un periodo de ciencia normal. Un paradigma es algo mucho más «fuerte», más «dramático» (aunque también mucho más difícil de definir) que una simple teoría como sistema de proposiciones. (Moulines, 2015, p. 77).

Además, si se atiende a la complejidad de conjugación de los conceptos básicos explicativos como modelo de revoluciones, surgen evaluaciones críticas con respecto a un compromiso kuhniano con aparente ambigüedad. Compromiso que rastrearon Ana Rosa Pérez Ransanz (2004) y Leonardo Díaz (2011). Este último graficó con la noción de tensión “como una metáfora que designa el estado de un sistema conceptual conformado por perspectivas opuestas que coaccionan el sistema, generando ambigüedades y contrastes en los términos explicativos básicos, así como en las explicaciones derivadas del mismo” (Díaz, 2011). Díaz se ha de referir a cuatro de este tipo de oposiciones: la tensión entre una perspectiva de la ciencia como sistema de conocimientos y como sistema de prácticas, la tensión entre la ciencia como empresa conservadora y como empresa innovadora, la tensión en la ontología kuhniana que hace referencia a la distinción kantiana entre fenómeno y noúmeno, y la tensión en dimensión hermenéutica en la distinción ciencia normal y ciencia extraordinaria. La tercera también abordada por Ana Rosa Pérez Ransanz, como la segunda abordada originalmente por Kuhn.

## DISCUSIÓN

Recepción e interpretación: la responsabilidad compartida en torno a *La estructura* Thomas Kuhn buscaba, a través de sus conceptos básicos explicativos, evidenciar la actitud dogmática de la comunidad científica y su resistencia al cambio de paradigma. Sin embargo, para comprender con mayor precisión su filosofía, es fundamental considerar ciertos factores externos que han condicionado la recepción e interpretación de sus ideas. Entre ellos destaca la distancia que el propio Kuhn marcó frente a algunos estudios sociológicos que, basándose en *La estructura de*



*las revoluciones científicas*, intentaron trasladar sus conceptos —en particular, los de “paradigma” y “comunidad científica”— al campo de la sociología del conocimiento. (Cortassa, 2013).

Ante una lectura superficial del texto de Kuhn parecería incluso que las comunidades científicas quedan definidas simplemente por los paradigmas. Pero eso sería una interpretación inadecuada de la concepción kuhniana, como el propio Kuhn puso en claro en *La tensión esencial* (1977). En efecto, para Kuhn no se trata de definir los paradigmas a través de las comunidades científicas, ni a la inversa. Ambos conceptos son lógicamente independientes el uno del otro, si bien es un hecho histórico que siempre (o casi siempre) van íntimamente asociados. Mientras que los paradigmas deben identificarse a través de análisis conceptuales (filosóficos, si se quiere), las comunidades científicas deberían ser identificables, con independencia de los paradigmas que sostienen, por métodos históricos y sociológicos. (Moulines, 2015, p. 78).

Por otro lado, también resulta indispensable considerar las condiciones culturales y filosóficas que influyeron en la recepción de *La estructura*. La aparición de esta obra se produjo en un contexto en el que convergían dos corrientes relevantes: el historicismo, que se había desarrollado en Europa en el siglo XIX e importado luego a Estados Unidos (Solís, 2013), y el pragmatismo, cuya consolidación en el ámbito filosófico norteamericano se dio tardíamente en el último tercio del siglo XX (Orozco, 2012). Este desfase contribuyó a que el componente pragmatista de la obra de Kuhn no fuera inicialmente enfatizado, situación que ya había sido advertida por Masterman.

A ello se suma que, por políticas editoriales, se retrasó una primera versión en castellano, y para cuando esta se realizó, la de Contín, fue con errores de traducción entre ellos 17 solo en el *Posdata*- (Vargas, 2012). No fue sino hasta la versión revisada de Solís, publicada a comienzos del siglo XXI, que se dispuso de una traducción más fiel. Es decir, mientras tanto, el lector hispanohablante fue influenciado por una traducción que hasta afirmaba exactamente lo contrario de lo que nos decía Kuhn. En este sentido, se debe entender que tanto la comunidad académica que interpretó inicialmente a Kuhn, como las condiciones históricas, editoriales y filosóficas que mediaron la recepción de su obra, contribuyeron a consolidar lecturas que no siempre se ajustaron fielmente a sus planteamientos originales.

## CONCLUSIONES

El curso-taller *Repensando a Thomas Kuhn* demostró ser un espacio clave para reactivar y profundizar el estudio crítico de la epistemología kuhniana en el contexto académico



peruano. Asimismo, al reunir distintas perspectivas interpretativas y metodológicas, el evento sirvió de escenario catalizador para reflexionar el legado kuhniano desde *La estructura de las revoluciones científicas*. Siendo así, el presente texto delineó tres reflexiones que se consideran indispensables en cuanto a la complejidad conceptual de su obra como los factores externos que condicionaron su recepción y comprensión. Se confirma que el legado de Kuhn no solo sigue generando debates fecundos, sino que también exige ser revisado con rigor hermenéutico y atención histórica. Frente a lecturas simplificadoras o reduccionistas, el trabajo realizado advierte la urgencia de un enfoque crítico que reconozca tanto la complejidad de aquellas obras con potencial explicativo para comprender la dinámica científica contemporánea y que se proyecten como un aporte relevante al diálogo epistemológico.

## REFERENCIAS

Alvarado, C. (2005). *Epistemología*. Lima: Mantaro.

Barker, J. (Dirección) (1989). *Descubriendo el futuro: Los paradigmas* [Video]. Ethart House Learning Corp.

Cortassa, C. (2013). Thomas Kuhn: ¿El último de los clásicos o el primer revolucionario? A 50 años de *La estructura de las revoluciones científicas*. En *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad - CTS*, 8(22), 91-104.

Díaz, L. (2011). Las tensiones de *La estructura de las revoluciones científicas* y el legado de Thomas Kuhn. *ÉNDOXA: Series Filosóficas*, 27, 251-270.

Díaz, L. (2012). El significado de las rocas: El debate de Kuhn y Taylor sobre la base hermenéutica de la ciencia. *Contrastes*, XVIII, 285-302.

Durán, C. (1996). La evolución de la tesis de la inconmensurabilidad en la obra de Thomas S. Kuhn. En *Revista de Filosofía y Teoría Política*, 31-32, 418-428.

Geymonat, L. (1994). *Reflexiones críticas sobre Kuhn y Popper*. Córdoba: Alción.

Kuhn, T. (1979). *La función del dogma en la investigación científica*. Cuadernos Teorema



- Kuhn, T. (1996). *La tensión esencial*. México: FCE.
- Kuhn, T. (2013). *La estructura de las revoluciones científicas*. México: FCE.
- Masterman, M. (1975). La naturaleza de los paradigmas. En: I. Lakatos & A. Musgrave (Eds). *La crítica y el desarrollo del conocimiento*, 159-201, Grijalbo.
- Melogno, P. y Nazira Ache, S. (2015). De los esquemas conceptuales a los paradigmas. Evolución del pensamiento de Thomas Kuhn, 1957-1962. *Maringá*, 37(2), 209-220.
- Moulines, C. (2015). *Popper y Kuhn. Dos gigantes de la filosofía de la ciencia del siglo xx*. Bonallettera Alcompas.
- Orozco, R. (2012). El pragmatismo kuhniano a los cincuenta años de La estructura de las revoluciones científicas. *Analítica*, 6, 65-78.
- Pérez Ransanz, A. (1999). *Kuhn y el cambio científico*. México: FCE
- Pérez Ransanz, A. y Álvarez, J. (2004). De Kant a Kuhn, acotando por Putnam. *En ÉNDOXA: Series Filosóficas*, 18, 495-517.
- Quintanilla, P. (2010). Verdad y justificación: los límites del etnocentrismo. *Analítica*, 4, 27-54.

